Dosar nr. 7896/2/2017

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Sentinţa civilă nr. 791
Şedinţa publică de la 23.02.2018
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE: ADRIAN CĂTĂLIN OANCEA
GREFIER: CRISTINA OLARU

Pe rol se află soluţionarea cauzei de contencios administrativ privind pe reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul DĂNIŞTEAN ANDREI, având ca obiect acţiune în constatarea calităţii de colaborator al Securităţii.

Dezbaterile şi susţinerile părţilor au avut loc în şedinţa publică de la 09.02.2018 şi au fost consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, parte integrantă din prezenta, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunţarea la data de astăzi când a hotărât următoarele:

CURTEA:

Deliberând asupra cauzei de faţă, reţine următoarele:

I. Cererile, susţinerile şi apărările părţilor:

1.Cererea de chemare în judecată:

Prin cererea înregistrată la data de17.10.2017 pe rolul Curţii de Apel Bucureşti Secţia a -VIII - a Contencios Administrativ şi Fiscal reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul DĂNIŞTEAN ANDREI a solicitat să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

În motivarea cererii reclamantul a arătat că verificarea domnului DĂNIŞTEAN Andrei a fost declanşată în baza art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, ce stabilesc obligaţia Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii (C.N.S.A.S.) de a verifica din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau de colaborator al Securităţii, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h1) din acelaşi act normativ.

Pârâtul DĂNIŞTEAN Andrei, lăcătuş montator la Remiza de locomotive Jibou, a fost recrutat la data de 29.03.1982 potrivit Raportului de modul cum a decurs recrutarea, datat 30.03.1982, prilej cu care a semnat un angajament şi i s-a stabilit de comun acord numele conspirativ „Mihail Sebastian". De asemenea, din documentele existente în dosar reiese că acesta a furnizat informaţii si sub numele conspirative „Matei Sebastian" şi „Daniel Sebastian". Acesta a activat ca informator în perioada 1982-1989, fiind recrutat ca informator de către I.J. Sălaj m vederea încadrării informative a obiectivului Remiza de locomotive Jibou (dosar R 352074, voi. 1,11).

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, acesta a furnizat informaţii prin care se denunţau activităţi potrivnice regimului totalitar comunist, precum apartenenţa şi desfăşurarea

de activităţi religioase prin care se încerca atragerea unor noi adepţi la o grupare religioasă şi intenţiile unor persoane de a pleca şi rămâne ilegal în străinătate.

Informaţiile furnizate de către pârât vizează îngrădirea dreptului la viaţă privată (art. 17 din Pactul International privind Drepturile Civile şi Politice) şi a dreptului la libertatea conştiinţei şi a religiei (art. 30 din Constituţia României din 1965, art. 18 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice).

Situaţia pârâtului îndeplineşte condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b) teza I din O.U.G. nr. 24/2008 în raport de următoarele aspecte:

I. Informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Notele informative întocmite şi semnate olograf de către pârât, furnizate sub numele conspirativ „Mihai Sebastian"/ „Matei Sebastian"/ „Daniel Sebastian", referitoare la:

A) Apartenenţa şi activităţile religioase prin care se încerca atragerea unor noi adepţi, la o grupare religioasă respectiv:

-nota informativă din 25.02.1982, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul C.T., respectiv „/.../ Am aflat de la el că este membru al sectei baptiste, fără a fi însă un membru foarte activ al sectei. /.../" (dosar nr. R 352074, voi. 2, f. 55);

-nota informativă din 14.02.1984, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu mai multe persoane - membrii ai cultului penticostal, respectiv „/.../ în Remiza C.F. Jibou există angajaţi, membri ai sectei religioase penticostale, care fac propagandă între ceilalţi muncitori ai remizei. Caută în special tineri şi în general oameni care se confruntă cu anumite probleme şi par abătuţi. Nu se poate afirma că lucrează în mod organizat. Cei care fac parte din sectă şi fac propagandă sunt următorii (cei identificaţi): T. /.../, U. /.../, M.D., P.M. /.../, H. /.../." (dosar nr. R 352074, voi. 2, f. 50).

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a arătat, în jurisprudenţa sa în această materie, că informaţiile referitoare la apartenenţa unei persoane la o grupare religioasă, în condiţiile în care „ideologia regimului comunist era incompatibilă cu noţiunea de religie" (Decizia nr. 1477/11.03.2011), reprezenta o atitudine potrivnică regimului comunist, iar denunţarea acestei apartenenţe îndreptăţeşte reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii. în acest sens, facem referire şi la Decizia înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie nr. 324/21.01.2011.

Denunţarea apartenenţei la grupări religioase neagreate de regimul comunist nu poate fi calificată altfel decât ca denunţarea unei atitudini potrivnice regimului comunist.

Este cunoscut faptul că regimul comunist încerca să descurajeze şi să limiteze prin toate mijloacele practicarea religiei. Principalele victime ale acestei politici erau cultele minoritare (neagreate de regim), chiar şi cele care se bucurau de o recunoaştere oficială. Aceste culte nu îşi puteau promova nestingherit mesajele.

Persoanele care, înainte de 1990, aderau la grupări religioase neagreate de regimul comunist îşi asumau riscuri importante. Pe lângă permanenta supraveghere din partea autorităţilor represive şi dincolo de piedicile puse în calea practicării religiei, aderenţilor acestor grupări le era îngrădit accesul la anumite funcţii sau nu li se permitea exercitarea anumitor profesii.

Persoanele despre care autorităţile aflau că fac parte din aceste grupări erau marginalizate în societate. Pe baza informaţiilor furnizate de către pârât, ofiţerii din cadrul Securităţii au dispus următoarele:

- „Nota se referă la persoane sectante din cadrul Remizei de locomotive Jibou. Măsuri: întreprinderea unor măsuri de verificare /.../, vor fi luaţi în evidenţa dosarului de obiectiv." (dosar nr. R 352074, vol. 2, f. 50v).

B) Intenţiile unor persoane de a pleca /rămâne ilegal în străinătate:

-nota informativă din 18.03.1982, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul C.T., respectiv „/.../ în timpul unei discuţii a intervenit un element care poate să ne

edifice asupra intenţiilor lui. în cameră eram trei persoane C.T., S.F. şi eu. La un moment dat ne spune că are un văr în Timişoara, care se pregăteşte să treacă frontiera şi apoi a adăugat cu subînţeles «Şi pe mine nu mă cheamă» la care eu l-am întrebat: «Te-ai duce?», iar el a răspuns: «Sigur.» (subl.n.) După ce i-am spus că eu n-aş face-o şi i-am expus motivele, a răspuns evaziv că am dreptate şi discuţia a luat o altă direcţie." (dosar nr. R 352074, voi. 2, f. 53);

-nota informativă din 16.10.1986, prin care pârâtul informa Securitatea şi în legătură cu numitul B.M., respectiv „/.../ 2. în discuţiile purtate cu numitul B.M. rezultă faptul că sus-numitul intenţionează a se stabili în SUA, unde are rudenii. Intenţia se pare de lungă durată, însă având în vedere că face dese deplasări în localitatea Timişoara unde are rudenii, există posibilitatea să încerce trecerea frauduloasă a frontierei de stat." (dosar nr. R 352074, voi. 2, f. 36);

-nota informativă din 28.03.1989, prin care pârâtul informa Securitatea şi în legătură cu o persoana angajată la \A\FO Zalău, identificată ulterior ca fund P.I., respectiv „/.../ în ziua de 24.03.1989 aflându-se în municipiul Zalău /.../, a cunoscut un cetăţean din Zalău, care este originar din jud. Mureş, tatăl a doi copii (un băiat de 18 ani, angajat la întreprinderea de Ţevi şi o fată de 12 ani, elevă), ... cu câţiva ani. Din discuţiile purtate cu el la o bere a reieşit că cetăţeanul respectiv speră într-o apropiată «dezrobire» a maghiarilor din Ardeal, că fiul său are tendinţe de evaziune.

/.../ Menţionez că în săptămâna respectivă era schimbul trei la IAIFO Zalău şi că de meserie este sudor." (dosar nr. R 252074, vol. 2, f. 8);

• Identitatea persoanei din nota de mai sus este stabilită de sursa „Mihail Sebastian"ulterior, într-o notă informativă din 14.04.1989 în care consemnează: în legătură cu persoana despre care am relatat într-o notă anterioară, menţionez că se numeşte PI şi este angajatul IAIFO Zalău." (dosar nr. R 35207A, vol. 2, f.6)

Intenţia unei persoane de a părăsi ţara era o atitudine extrem de gravă din perspectiva regimului, iar cei ce luau o astfel de hotărâre erau priviţi ca nişte trădători de patrie. Persoanele care, prin diferite metode, reuşeau să-şi îndeplinească visul de a rămâne în străinătate erau denumiţi batjocoritor „fugiţi" iar bunurile ramase în ţară le erau confiscate.

Cei ale căror intenţie de plecare definea din ţară erau descoperite şi zădărnicite sau prin alte mijloace - erau denumiţi „suspecţi de evaziune" şi persecutaţi de organele represive ale regimului.

Aceste din urmă persoane nu mai puteau spera că li se va elibera vreodată paşaport, nici măcar pentru o călătorie intr-o ţară socialistă. în plus, evoluţia profesională a acestor persoane avea de suferit, îngrădindu-li-se accesul la anumite funcţii şi profesii.

Cât priveşte faptul că o parte dintre persoanele care doreau să emigreze alegeau - în situaşi limită (imposibilitatea părăsirii legale a ţării), cu riscul vieţii - calea forţării frontierei, precizăm că alegerea acestei soluţii nu făcea din aceste persoane nişte infractori de drept comun, întrucât, spre deosebire de situata din prezent, trecerea frauduloasă a frontierei nu era motivată de sustragerea de la executarea unor pedepse sau de activităţi de contrabandă, de trafic de fiinţe umane sau de trafic de narcotice, ci de interese legitime recunoscute oricărei fiinţe umane: prosperitatea, realizarea personală şi libertatea.

Dreptul oricărei persoane de a părăsi orice ţară, Inclusiv cea de origine era stipulat de pactele internaţionale la care România era parte, dar era încălcat sistematic de statul comunist. Gesturile acestor persoane nu erau atitudini antisociale, ci atitudini potrivnice regimului care încălca dreptul cetăţenilor romani de a se stabili pe teritoriul altul stat.

Este adevărat că trecerea frauduloasă a frontierei era pedepsită penal. La fel de adevărat este că legea penală a epocii pedepsea uneltirea împotriva ordinii sociale sau propaganda împotriva orânduirii socialiste. Prin urmare orice atitudine îndreptată împotriva regimului putea fi pedepsită penal.

Cu toate acestea denunţarea sau urmărirea informativă a unor persoane acuzate de săvârşirea uneia dintre aceste infracţiuni duce, potrivit OUG nr. 24/2008, la reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii, sau, după caz, de lucrător al Securităţii.

De altfel, practica înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie şi a Curţii de Apel Bucureşti a arătat că intenţia de forţare a frontierei, înainte de 1990 reprezenta un act de împotrivire faţă de regimul comunist. Este deosebit de relevantă, în acest sens, Decizia nr. 14 din 13.01.2003, pronunţată de Curtea Supremă de Justiţie, Completul de 9 Judecători, prin care se arată că „potrivit politicii penale a statului instaurat după 6 martie 1945 şi corespunzător modificării conţinutului valorilor ocrotite, coroborat cu îngrădirile aduse drepturilor şi libertăţilor fundamentale şi sub aspectul libertăţii de circulaţie, fapta de trecere frauduloasă a frontierei a fost apreciată ca infracţiune având caracter politic, aşa încât instrumentarea acesteia se efectua de către organele securităţii statului, iar competenţa de judecată a fost atribuită instanţelor militare".

De altfel, pe baza informaţiilor furnizate cu solicitudine de către pârât, ofiţerii din cadrul Securităţii au dispus următoarele:

-„/.../ Sarcini, să ne informeze despre intenţiile acestuia, discuţiile pe care le poartă, natura lor, relaţii mai apropiate." (dosar nr. R 352074, voi. 2, f. 53v);

-„/.../ Sarcini, de a ne semnala în continuare date de interes operativ privind natura discuţiilor pe care le poartă /.../, intenţiile, anturajele pe care le frecventează şi relaţii mai apropiate. Măsuri: Propun să fie lucraţi în S.I. /.../." (dosar nr. R 352074, vol. 2, f. 36).

În legătură cu această primă condiţie, observăm că interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b), duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securităţii, persoanelor care, prin denunţurile lor, nu au menajat interesele celor denunţaţi, deşi puteau, şi, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice.

Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunţurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunţat, şi, pe de altă parte, să excludă şi denunţurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică.

În consecinţă, dacă denunţarea unei conduite era potenţial nocivă pentru cel denunţat şi, în plus, un astfel de denunţ nu şi-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în faţa denunţării unei conduite potrivnice regimului comunist.

O interpretare contrară, restrictivă, care ar înţelege prin „atitudini potrivnice regimului” doar manifestarea explicită a dorinţei persoanei denunţate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunţat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale.

Pentru argumentele expuse, prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, este asigurată.

II. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului.

Şi această condiţie este asigurată deoarece, nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Pârâtul nu putea să cunoască în momentul redactării notelor informative dacă Securitatea avea sau nu cunoştinţă de situaţiile pe care acesta urma să le denunţe.

Atât timp cât pârâtul nu a luat în calcul şi ipoteza în care Securitatea nu ar fi cunoscut situaţia denunţată, rezultă că pârâtul nu a menajat interesele persoanei denunţate, nu a avut o atitudine precaută şi nici de protejare a celui denunţat.

Prin urmare, nesocotind interesele celui denunţat, pârâtul a vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată în privinţa celui denunţat, atât timp cât a acceptat că persoana denunţată putea să facă obiectul unor investigaţii suplimentare ale Securităţii, ca rezultat al denunţului său.

Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată, a dreptului la libertatea conştiinţei şi a religiei) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În concluzie, informaţiile furnizate de domnul DĂNIŞTEAN Andrei au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată (art. 17 din Pactul International privind Drepturile Civile şi Politice) şi a dreptului la libertatea conştiinţei şi a religiei (ari. 30 din Constituţia României din 1965, art. 18 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice).

În drept, au fost invocate: art. 3 lit. g), art. (2) lit. b), art. 8 lit. a) şi art. 11 alin. (1) ale O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. (1) şi art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile art. 194 din noul Cod de procedură civilă.

2.Apărările formulate de pârât:

Deşi a fost legal citat pârâtul nu a depus întâmpinare şi nu a formulat apărări în cauză.

II.Concluziile instanţei:

În fapt, verificarea pârâtului Dăniştean Andrei s-a făcut de către reclamant în temeiul prevederilor art. 3 lit. g din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, pârâtul ocupând funcţia de consilier local în cadrul Consiliului Local al Oraşului Jibou, judeţul Sălaj. Or, potrivit prevederilor art. 5 alin 1 teza a II-a din actul normativ, CNSAS verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b - h.

Din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/723/31.08.2016, precum şi din înscrisurile anexate, rezultă că pârâtul, angajat al Remizei de locomotive Jibou , a fost recrutat de către Inspectoratul Judeţean Sălaj 25.03.1982 în calitate de colaborator sub numele conspirativ „MIHAIL SEBASTIAN".

Din cuprinsul adresei nr. 2/C.D./007530/18.02.1982 emisă de Inspectoratul Judeţean Satu Mare reiese că pârâtul „ *a fost folosit pe perioada şcolarizării de organele de securitate în calitate de colaborator cu numele conspirativ Matei*" (f. 44).

În drept, Curtea reţine că potrivit prevederilor art. 2 lit. b colaborator al Securităţii este „ *persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor*;

Din cuprinsul *Raportului privind modul cum a decurs recrutarea* din 30.03.1982 reiese că pârâtul a furnizat organelor de securitate date privind pe .... persoană din anturajul său care are intenţii de a părăsi ţara.

Din cuprinsul înscrisurilor depuse la dosar în fotocopie reiese că:

- prin nota informativă din data de 18.03.1982 pârâtul a informat organele de securitate cu privire la intenţia manifestată de anumite persoane din anturajul său de a părăsi teritoriul ţării;

- prin nota informativă din data de 16.10.1986 a informat Securitatea cu privire la intenţia unei persoane din anturajul său de a pleca ilegal din ţară pentru a se stabili în SUA unde are rude;

- prin nota informativă din data de 28.03.1989 pârâtul a informat Securitatea cu privire la o discuţie la care a asistat şi prin care o altă persoană (identificată ulterior prin altă notă informativă de către pârât) afirma că fiul său are „tendinţe de evaziune" (termen folosit în perioada comunistă pentru cei care urmăreau să părăsească ilegal teritoriul ţării);

- prin nota informativă din 11.08.1987 pârâtul a informat Securitatea cu privire la ...afirmaţiile unui coleg de serviciu ....prin care îşi exprima dezacordul cu privire la felul în care cei de la ţară sunt plătiţi în CAP uri precum şi în legătură cu cantităţile prevăzute în contractele cu statul;

- prin nota informativă din 15.03.1988 pârâtul a informat organele de Securitate cu privire la faptul că .... la locul de muncă, face referiri la diferenţa nivelului de trai din RPU (Republica Populară Ungaria) şi RSR (Republica Socialistă România);

- prin nota informativă din 14.02.1984 pârâtul comunica Securităţii existenţa unor angajaţi în cadrul Remizei CF Jibou care aparţin cultului penticostal şi care fac propagandă printre ceilalţi muncitori ai remizei în special tineri şi oameni care se confruntă cu probleme;

Prin raportul din 01.12.1984, având în vedere calitatea informaţiilor furnizate, s-a propus trecerea pârâtului în categoria informatorilor.

Din cuprinsul raportului cu propunere de recompensare din data de 28.12.1988 reiese că pârâtul „ *în procesul colaborării cu organele de securitate a furnizat materiale informative de un bun nivel operativ , asigurat cunoaşterea persoanelor din baza de lucru şi a celor din evidenţa dosarului de obiectiv potenţial periculoase pentru S.C.. Măsurile preventive luate în baza informaţiilor furnizate au avut randamentul scontat Inf. a dat dovadă de pasiune pentru munca de culegere de informaţii ştiind să îşi creeze posibilităţi pentru adâncirea datelor culese. Recompensarea are drept scop un ajutor material întrucât sursa are unele greutăţi familiale. Faţă de cele raportate mai sus, propun a se aproba recompensarea cu suma de 300 lei*"

De asemenea în data de 23.12.1986 pârâtul a fost recompensat de organele de Securitate cu suma de 500 lei , notele de analiză întocmite evidenţiind cantitatea şi calitatea informaţiilor furnizate.

În raport de toate aceste elemente Curtea reţine că activitatea desfăşurată de pârât în calitate de informator al organelor de securitate se circumscrie ipotezei prev. de art. art. 2 lit. b din OUG 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii.

O astfel de concluzie se impune în raport de natura informaţiilor furnizate de pârât respectiv intenţia unor persoane de a părăsi teritoriul ţării, apartenenţa la diferite culte religioase, criticile formulate de colegii de serviciu chiar şi indirect la adresa organizării socialiste, aspecte care erau de natură a expune persoanele care le-au formulat unor repercusiuni dintre cele mai grave (interzicerea părăsirii teritoriului ţării, imposibilitatea avansării profesionale etc.)

Aşadar prin informaţiile furnizate reclamantul denunţat activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist iar acestea au vizat îngrădirea drepturilor şi

libertăţilor fundamentale ale omului (dreptul la libertatea conştiinţei şi a religiei, dreptul la libera circulaţie, dreptul la libera exprimare etc.)

Din aceste considerente, constatând îndeplinite condiţiile prevăzute la art. 2 lit. b) prima teză din O.U.G. nr. 24/2008, Curtea va admite acţiunea şi va constata calitatea de colaborator al Securităţii, în ceea ce priveşte pe pârâtul Dănîştean Andrei.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII cu sediul în Bucureşti, sect. 3, str. Matei Basarab nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul DĂNIŞTEAN ANDREI cu domiciliul în .... jud. Sălaj.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

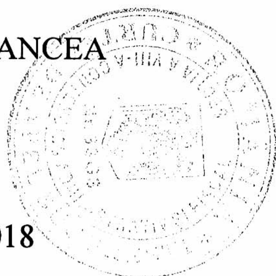
Cu drept de a formula recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea urmând a se depune la sediul Curţii de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal.

Pronunţată azi 23.02.2018 prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei conform art. 396 alin. 2 Cod proc. civ.

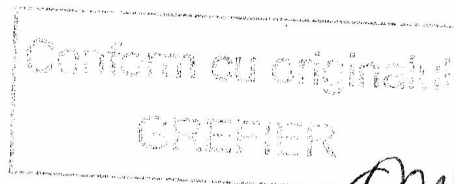
Pronunţată în şedinţă publică, azi, 23.02.2018.

PREŞEDINTE,
ADRIAN CĂTĂLIN OANCEA

GREFIER,
CRISTINA OLARU



Red.jud.A.C.O./4 ex./02.03.2018



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Contencios administrativ și fiscal
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 7896/2/2017 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,



S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. ..../ scutit taxat ....în sumă de .... lei
GREFIER ŞEF,

Definitivă prin respingerea recursului ca nefondat, decizia nr. 5795/05.11.2020, dosar nr. 7896/2/2017/CA.